**25.09.2022 05:04** No. 1987-25-09-2022

# Press conference of the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation Sergey Lavrov on the results of the high-level week of the 77th session of the UN General Assembly, New York, September 24, 2022

**Foreign Minister Lavrov:** I don't want to make an opening statement. I just spoke at the UN General Assembly , where I stated our position.

I would like to “hot on the trail” to comment on some statements that are heard today from Washington , London , Brussels and other Western capitals regarding the referendums being held these days in the DPR, LPR and in the liberated territories of the Kherson and Zaporozhye regions of Ukraine .

The hysteria we observe is highly revealing. The direct expression of the will of citizens has long ceased to be a form of establishing control over a particular territory, which the West accepts and supports. I would like to once again draw attention to the fact that in August 2021, Mr. V.A. Of its inhabitants, Ukraine considers himself Russian, strives to speak Russian, then for the sake of the future of his children and grandchildren, he recommended that such people get out of Russia. It was V.A. Zelensky who initiated the process that made the residence of ethnic Russians in Ukraine unbearable, and ultimately led to the fact that referendums on joining the Russian Federation were announced on the territory of these regions and republics. President Vladimir Putin saidthat we will certainly respect the results of these democratic processes.

**Question (translated from English):** When the referendums take place, will Moscow consider the areas controlled by Ukraine as occupied territories?

**Foreign Minister Lavrov:** Referendums are held on the basis of decisions of local authorities. The terms of these referendums have been published. As a result of their conduct, Russia will respect the will of the people who have suffered for many years from the atrocities of the neo-Nazi regime.

**Question (translated from English):** Could you clarify your government's position on the use of nuclear weapons, since President Vladimir Putin's comment on the use of "everything at our disposal" leads to numerous interpretations. Will this "protection" be applied to new territories that may become part of Russia after the referendum?

**Foreign Minister Lavrov:** You know, it is very fashionable now to apply what is called “cancel culture”. This is actively used by our Western colleagues not only in relation to some country, politicians, figures, but also in relation to the historical canvas and events. For example, in 2014, in exactly the same way, our Western colleagues told us all that they could not accept the annexation of Crimea and asked why we did it? They were answered: "Let's remember how it all began." A coup d'etat, a huge number of people killed. Putschists, spitting on the guarantees of Germany , France and Poland, seized administrative buildings, began to chase the then president. Physically ran after him, wanted to catch him. The first statements of the putschists were: the demand to cancel the regional status of the Russian language, and the Russians to get out of the Crimea. Armed groups of people went to the peninsula to storm the Supreme Council. Only later did the Crimeans react with their referendum, and the eastern regions of Ukraine reacted by refusing to recognize the results of the coup, but Western colleagues begin to analyze all these events from what happened in Crimea. Then there was no other option but to support the sincere will of the Crimeans, 95% of whom voted unequivocally for returning to Russia, where they had lived for centuries.

Такая же «культура отмены» наблюдается и в сегодняшнем нарративе относительно темы ядерного оружия. Никто не вспоминает, что в феврале с.г. В.А.Зеленский ещё до начала специальной военной операции заявил в одном из своих выступлений (он много выступал и продолжает это делать), что при распаде Советского Союза для Украины отказ от ядерного оружия был крупной ошибкой. Эта тема была им вброшена в разговоры относительно урегулирования проблемы, возникшей на Украине. Уже после начала специальной военной операции французский министр иностранных дел Ж.-И.Ле Дриан громогласно заявлял, что Россия должна помнить: у Франции тоже есть свое ядерное оружие. Это не было никоим образом спровоцировано. Из наших уст данная тема вообще не звучала. Это В.А.Зеленский начал её эксплуатироваты. Все вы знаете, как комментировала г-жа Л.Трасс вопрос корреспондента о том, не страшно ли будет нажимать на «красную кнопку».

Что касается России, и об этом многократно говорил и Президент В.В.Путин, и другие представители Кремля, то у нашей страны есть доктрина «Об Основах государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания». Это открытый документ, в нём всё написано. Приглашаю вас посмотреть ещё раз на абсолютно четко обозначенные случаи, когда нами допускается применение ядерного оружия.

**Вопрос:** В ходе своего выступления на заседании СБ ООН Вы, по сути, впервые открыто назвали страны Запада участниками конфликта на Украине. Означает ли что мы теперь рассматриваем их как потенциальных противников? Изменит ли это структуру взаимоотношений с этими странами?

Ж.Боррель заявил, что ЕС пока не планирует отправлять туда свои войска.

Второй вопрос. Вы упомянули доктрину. В случае успешного проведения референдумов по присоединению в соответствии с этим документом у России появляется основание для применения ядерного оружия - в случае нападения теперь уже на её территорию. В Соединенных Штатах говорят, что в этом случае Россию ждет неминуемый удар, пока, правда, не конкретизируют какой. Насколько серьезно в Москве воспринимают такие угрозы? Не переходит ли конфликт на Украине в разряд третьей мировой войны, как этого опасается Президент Сербии А.Вучич?

**С.В.Лавров:** Я не стал бы сейчас заниматься мрачными прогнозами. Вся территория России, которая закреплена и дополнительно может быть закреплена в Конституции нашей страны, безусловно, находится под полной защитой государства. Это абсолютно естественно. Все законы, доктрины, концепции, стратегии Российской Федерации распространяются на всю её территорию.

Я не слышал, что Соединенные Штаты уже «грозятся» каким-то ударом. Знаю, что Президент Дж.Байден заявил, что в случае проведения референдумов и принятия их результатов Россию ждут очередные санкции «из ада» или еще откуда-то. Если такой угрожающий тезис выдвинут: «Россия неизбежно получит удар», то хотел бы ознакомиться с этим текстом. Я не в курсе, что США и Украина уже являются союзниками, связанными такой опасной «цепью».

В плане правовых аспектов участия Запада в этой войне маломальски следящие за ситуацией люди видят, что происходит. Украина открыто накачивается оружием. Причем В.А.Зеленский ежедневно требует вооружений то от Германии, то от Израиля. При этом он критикует Израиль за то, что тот не дает оружие в том количестве, о котором просит Украина, или ссылается на то, что ему самому не хватает. Киеву предоставляются разведывательные сведения, данные со спутников. Используемая Западом для поддержки вооруженных сил Украины и националистических батальонов группировка составляет примерно 70 военных спутников и две сотни спутников частных компаний. Не так давно один из командующих ВСУ, комментируя тему применения оружия США на поле боя, сказал, что американцы имеют право «вето» на цели, которые они выбирают. Что это, если не прямое вовлечение в наведении смертоносных орудий и участие в войне?

Если же взять правовую сторону дела, то и американцы, и натовцы, и Евросоюз говорят, что не являются участниками конфликта, а если это так, то тогда действует соответствующая конвенция. Существуют Гаагские конвенции, принятые в 1907 г. («Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны» и «Конвенция о положении неприятельских торговых судов при начале военных действий»). Они сохраняют свою силу, их никто не отменял. Одна касается обязательств нейтральных держав в морской войне, а другая - в сухопутной. В этих конвенциях зафиксировано, что не только провозгласившие себя нейтральными на все случаи жизни государства (такие, как Швейцария) подразумеваются под термином «нейтральные», но таковыми являются любые государства, не являющиеся стороной вооруженного конфликта. Еще раз напоминаю, что ни США, ни Европа не объявляли себя стороной того, что происходит на Украине. Если это так, то статья 6 этой морской конвенции прямо запрещает поставки нейтральными, то есть не участвующими в конфликте государствами военных кораблей, боеприпасов и любого имущества любой из воюющих сторон. Таким образом, поставляя оружие Киеву, США, Евросоюз и НАТО не могут претендовать на статус нейтральных и не участвующих в конфликте. Кроме того, одна из конвенций прямо запрещает открытие вербовочных пунктов на территории нейтральных государств. Вы все знаете, как украинские посольства и генеральные консульства в европейских и других странах открыто публиковали на своих сайтах приглашение присоединиться к «священной войне» против России, то есть занимались прямым наёмничеством. Западные страны, позволявшие делать это на своей территории, опять нарушали конвенцию о нейтральных государствах и тем самым показывали, что не являются сторонними наблюдателями, а прямо участвуют в конфликте. Одна из статей конвенций запрещает использовать средства связи для военных целей. Я уже сказал, что по линии западных правительств две сотни частных спутников, включая, естественно, компанию «Старлинк», напрямую задействованы в этой войне. У нее есть спутники и наземная инфраструктура. Задействование этого ресурса в войне также означает, что Соединенные Штаты совсем не являются нейтральными в этой ситуации, а предстают стороной конфликта.

**Вопрос (перевод с английского):** Можете пояснить, почему так много российских граждан покидает страну?

**С.В.Лавров:** Разве в Германии не ратифицировали Конвенцию Совета Европы по правам человека, где есть право на свободу передвижения?

**Вопрос (перевод с английского):** В совместном коммюнике после министерской встречи БРИКС говорится, что министры подтверждают приверженность многосторонности, поддержке международного права, включая цели и принципы Устава ООН в качестве важнейшей основы. Вы поддержали центральную роль ООН в международной системе, где суверенные государства сотрудничают в поддержку международного мира и безопасности развития. Почему подписано коммюнике, которое явно расходится с действиями Российской Федерации и на Украине, и на Генеральной Ассамблее. Вы сказали, что поддерживаете постоянное место Индии в Совете Безопасности. Почему Вы не упомянули ЮАР?

**С.В.Лавров(перевод с английского):** Не можете ли Вы мне сообщить как пункт 4 указанного Заявления, которое Вы процитировали расходится с нашим поведением?

**Вопрос(перевод с английского):** Генеральный секретарь сказал: «Аннексия любого государства другим государством»…

**С.В.Лавров(перевод с английского):** Вы цитируете Генсекретаря. Я могу отвечать только за то, что поддерживаю.

**Вопрос(перевод с английского):** Вы сказали, что поддержали принципы Устава ООН. Генеральный секретарь говорит, что Вы не поддерживаете эти принципы.

**С.В.Лавров (перевод с английского):** Генеральный секретарь говорит и комментирует ситуацию вокруг Украины практически ежедневно, но я не могу припомнить, чтобы он также активно действовал для выполнения Минских соглашений.

Поясню: принципы Устава ООН предусматривают уважение территориальной целостности государств. В то же самое время там предусмотрено уважение права народов на самоопределение. Явный конфликт между этими двумя концепциями был и остается в течение длительного времени предметом многих переговоров. Вскоре после того, как была учреждена ООН, началась работа по выработке понимания всех принципов Устава. Была одобрена консенсусом Декларация Генеральной Ассамблеи о принципах отношений между государствами в соответствии с Уставом ООН, содержавшая разделы и «Право нации на самоопределение», и «Территориальная целостность». Вывод, к которому пришла Генеральная Ассамблея в отношении толкования Устава ООН, заключался в следующем. Все государства обязаны уважать суверенитет и территориальную целостность любых государств, чьи правительства уважают принцип самоопределения народов, и представляют все народы, живущие на их территории.

Если мне сейчас кто-то расскажет, что после государственного переворота в 2014 г. на Украине, после запрета русского языка, образования, средств массовой информации, после того, как путчисты долгие годы продолжали бомбить территории, чье население отказалось признать результаты госпереворота, если после всего этого мне кто-то осмелится сказать, что сидящая в Киеве «клика», неонацистский режим, продвигающий в законы Украины нацистскую теорию и практику, представляет интересы людей на востоке своей страны, я просто улыбнусь. Для любого беспристрастного наблюдателя очевидно, что этот режим не представляет людей, считающих себя носителями русского языка, русской культуры. Уже цитировал В.А.Зеленского. Он заявил: кто хочет быть русским, пусть убирается. Разве это называется, что он представляет интересы этих людей?

Генеральный секретарь имеет право делать заявления. Это его заявление. Я подписался под тем, что было одобрено на министерской встрече БРИКС. Действительно, есть параграф, где мы зафиксировали, что министры приняли к сведению подходы к ситуации на Украине, которые каждая из стран излагает на соответствующих форумах, в частности, на Совете Безопасности, Генеральной Ассамблее ООН. Это честно. Никто «в унисон» не говорит, у всех есть какие-то отличия, нюансы. Просто с уважением приняли к сведению, кто из нас пятерых что говорит на международной арене.

Опять «культура отмены». Вы не процитировали меня полностью. Я сказал, что мы считаем Индию, Бразилию (как крупных международных игроков) сильными кандидатами на постоянное членство в СБ ООН при условии, что одновременно соответствующим образом будет повышен профиль Африки. Упомянул Индию и Бразилию по единственной причине: они давно официально выдвинули свои кандидатуры. Со стороны ЮАР такого шага пока не последовало. Африканские страны, члены Афросоюза привержены «консенсусу Эзулвини», достигнутому много лет назад и являющемуся их коллективной позицией. Решить вопросы расширения СБ ООН без удовлетворения африканских интересов невозможно. Я подчеркнул, что речь идет исключительно о расширении состава Совета за счет представителей Азии, Африки и Латинской Америки. Вести речь о дополнительном включении в него западных стран будет смешно по нескольким обстоятельствам. Оставляю в стороне, что они все враждебны Российской Федерации и Китайской Народной Республике. Что нового любая западная страна принесет в СБ ООН, если вдруг кто-то захочет принять её в постоянные члены? Ничего. Сейчас все выполняют указания США. В том числе и Германия, и Япония, объявившие себя официальными кандидатами. Почитайте, что они говорят и делают.

Даже если абстрагироваться от политических оценок, на данный момент из 15 членов СБ ООН шесть представляют западную группу. В будущем году их будет семь. Появится еще Япония. Ее политика, как Вы знаете, «ни на йоту» не отличается от позиции США и НАТО.

**Вопрос:** Позволю себе провести параллели. С одной стороны, глава Еврокомиссии У. фон дер Ляйен, по сути в открытую угрожает Италии последствиями в случае, если исход на выборах в этой стране будет неблагоприятен для Брюсселя. С другой стороны, референдумы в Донбассе. Когда они были объявлены, практически сразу заокеанские и европейские политики назвали эти референдумы нелегитимными и стали соревноваться в отрицательных эпитетах. Вот такое отношение к волеизъявлению народа. Что это за подход? Как на него стоит реагировать?

**С.В.Лавров:** Это высокомерие, чувство вседозволенности, чувство собственного превосходства, исключительности. Якобы, только они имеют право выносить суждения. То, что сказала У. фон дер Ляйен про итальянские выборы, было «восхитительно». Не припомню, докатывался ли до таких угроз кто-либо из евросоюзовских руководителей. ЕС в принципе становится авторитарным, жестким, диктаторским образованием.

Ежегодно мы проводим много двусторонних встреч «на полях» Генассамблеи. И в этом году, как и в прошлые годы, была запланирована встреча с Президентом Кипра Н.Анастасиадисом. По его просьбе включили ее в график в удобное ему время. Графики России и Кипра были опубликованы. За час до предполагаемой встречи протокол Н.Анастасиадиса сообщил нашему протоколу, что ему «Евросоюз не разрешает идти со мной на встречу». Считаю, что это уже не секрет. Ведь офис Н.Анастасиадиса в Никосии в тот же день сделал объявление, что встреча отменена по причинам необходимости следовать каким-то регламентам ЕС.

Еще три (две страны из Евросоюза и одна - страна-член НАТО) хотели провести со мной встречи. Просили, чтобы они были непубличными, чтобы о них не сообщалось. Я согласился. Мы никогда не отказываемся от контактов. Всегда будем готовы принять формат, комфортный для наших партнеров. Получив такую реакцию, они «пропали с радаров». Больше мы о них не слышали.

Президент Франции Э.Макрон в своем выступлении говорил, что не время для войны, не время для мести Западу или противопоставления Запада Востоку. Мы никогда не противопоставляем Запад Востоку. Запад взял и объявил, что не хочет с нами сотрудничать. Дальше Э.Макрон говорит: «Настало время для наших суверенных, равноправных государств, чтобы вместе справляться с вызовами, с которыми мы сталкиваемся». Золотые слова. Но есть и иллюстрация к этому высказыванию. Постоянные члены СБ ООН в Нью-Йорке и, соответственно в столицах, установили график ротации координирующих функций. С 1 января на три месяца координирует одна страна, потом на три месяца эта роль переходит к другой стране. Сейчас, в сентябре, Россия – координатор постоянных членов Совета Безопасности ООН. Каждый раз, когда проводится Генассамблея ООН, страна, являющаяся на тот момент координатором, проводит встречу министров пяти постоянных членов с Генеральным секретарем. Мы как вежливые люди также распространили соответствующее предложение. Получили согласие китайской стороны. Англосаксы передали нам, что не собираются с нами общаться. Судите сами.

Есть ли интерес у Запада? Они предлагают нам «попосредничать» (кое-кто выступает с такими идеями) либо удивляются, почему не хотим с ними контактировать. Это настолько безобразно с точки зрения элементарных человеческих приличий. Никогда не уходим от контактов. Всё обрушено и продолжает обрушаться именно Вашингтоном, Лондоном (всё более активно) и Брюсселем.

**Вопрос:** А по отношению к референдумам?

**С.В.Лавров:** Вы практически всё сказали. Двойной стандарт. Можно долго вспоминать, как Запад оформлял исключения из международных принципов для Косово. Потом Международный суд сказал, что это никакое не исключение. После Косово было провозглашено, что любая часть территории какой-то страны имеет право определять своё будущее без согласия центральных властей. «Как хочу, так и ворочу». Где мне выгодно – буду делать так, где не выгодно – буду делать иначе.

**Вопрос (перевод с английского):** Вы только что сказали об участии западных стран в этом конфликте. Знаем, что самый крупный дилер оружия – США, направившие на Украину оружие. Внешняя политика Вашингтона гласит, что их политики пытаются вести «долгую игру». В чем намерение США? Готова ли Россия к «долгой игре» с США на Украине?

**С.В.Лавров:** Украинская «игра» продолжается давно. Напомню, что еще в 2003 г., когда на Украине готовились очередные выборы, западные политики, официальные лица, министры иностранных дел, в частности бельгийский министр Л.Мишель, прямо заявлял, что украинцы на выборах должны решить, с кем они – с Россией или с Европой. Этот менталитет, философия «или – или» никуда не исчезала.

Сейчас «разгоняются» русофобские тенденции по всей Европе. Европейцы и американцы пытаются «подтянуть» весь мир к своей безобразной политике. Посмотрите на действия Запада. В момент, как «по щелчку» стали запрещать всё русское, поощрять бытовую русофобию. Всё это показывает, что это расизм, который, оказывается, никуда не исчезал. Он уже не латентный, а откровенный. Его насаждают. Все начиналось с лозунгов, призывающих украинцев выбирать, с кем они. Через несколько лет были очередные выборы. Победил не тот кандидат, который был нужен Западу. И было сделано всё, чтобы поднять «волну» на Украине и заставить послушных ему украинских чиновников передать вопрос в Конституционный суд (призванный защищать конституцию). Суд назначил третий тур выборов, отсутствующий в конституции. Выбрали того, кто был нужен США.

В декабре 2013 г. опубликовали утекшую в эфир запись телефонного разговора заместителя Госсекретаря США В.Нуланд с американским послом в Киеве Дж.Пайеттом, который докладывал ей, каких политиков надо готовить в новое правительство, хотя до выборов было еще больше года. Значит, допускали, вероятность необычной смены власти. В.Нуланд назвала пару фамилий, которые она считала необходимым включить в руководство Украины. На что посол США в Киеве отметил, что одного из названных персонажей не поддерживает ЕС. Помните, что она ему ответила? «Fuck the EU». Вот отношение. Это правда. Сейчас отношение такое же.

Германия, Франция и Польша поставили подписи своих министров гарантирующие, что будет создано правительство национального единства, оно займется подготовкой досрочных выборов через пять-шесть месяцев. На этих выборах оппозиция бы точно выиграла. Вместо того, чтобы соблюдать договоренности и хотя бы уважать авторитет европейских стран, положивших авторитет на кон, наутро (даже не стали ждать долго) захватили административное здание и объявили на площади, что их можно поздравить, что они создали «Правительство победителей» (не национального единства). Есть большая разница. Многократно это наблюдал.

То, что США рассматривают нынешнюю ситуацию вокруг Украины как «оселок», по которому будет измеряться их способность оставаться гегемоном, – это для меня очевидно. США осуществляли свои агрессивные авантюры в Югославии, в Ираке, в Ливии, вторгались в Сирию без всяких на то прав, в Афганистан. Они объявляли зоной своих интересов территории за 10 тыс. миль от американских берегов и везде сеяли хаос, чтобы потом в этой «мутной воде» «ловить» американскую «рыбку». Параллельно с этим «двигали» НАТО на Восток.

НАТО – «оборонительный альянс». Когда существовал Советский Союз и Варшавский договор, когда была Берлинская стена (бетонная и воображаемая между двумя блоками), понятно, что они оборонялись, как они считали от «агрессивного» Советского Союза и Варшавского договора. Но потом не стало ни Советского Союза, ни Варшавского договора, а они уже обороняются в сотнях и тысячах километрах от той линии, которая была всем понятна. Просто решили, что теперь будут обороняться здесь. Объявили, что НАТО теперь как «оборонительный альянс» отвечает за безопасность Индо-Тихоокеанского региона. То есть следующая линия обороны НАТО, линия защиты будет Южно-Китайское море. У меня нет никаких сомнений. Я сегодня говорил об этом на сессии.

Насколько долго продлится эта ситуация, я не буду гадать. Об этом спрашивали Президента В.В.Путина. Он ответил, что мы работаем над достижением объявленных целей.

**Вопрос (перевод с английского):** Мы слышали объяснение России относительно своего вторжения на Украину. Какова конечная цель: свергнуть правительство в Киеве? Испытывает ли Россия давление со стороны Китая, побуждающего закончить «войну»?

**С.В.Лавров (перевод с английского):** Цели операции были объявлены в заявлении Президента В.В.Путина 24 февраля с.г.

Представьте себе на секунду, что Ирландия бы запретила английский язык в школах, в общении, в кинотеатрах. Или если бы Бельгия сделала бы то же самое в отношении французского языка, а Финляндия – в отношении шведского. Можете себе представить нечто подобное? Я – нет. Это тут же было бы сочтено возмутительным, был бы скандал и действия (у меня нет ни малейших сомнений), чтобы этого не допустить.

В случае с Украиной, в течение долгих лет политика по ликвидации всего русского никогда не привлекала к себе никакого внимания со стороны западных средств массовой информации, да и не только их. Мы много раз поднимали этот вопрос, призывали к действиям и в Совете Европы, и в ООН, и в отношениях между Россией и НАТО (которые тогда существовали), и в контактах с Евросоюзом. Но как и в предыдущие десятилетия после распада Советского Союза, наше настоятельное требование, чтобы Евросоюз остановил дискриминацию русских в Латвии и Эстонии, так и не было услышано. Глубоко убеждены, что наши западные соседи имеют расистские инстинкты в отношении России как страны и как нации. Если у Вас есть какие-то факты, которые опровергнут то, что я только что сказал по поводу дискриминации русских в Эстонии, Латвии и на Украине, где было принято законодательство, запрещающее всё вышеперечисленное, то можем обсудить.

Вы называете это агрессией, аннексией. У вас есть на то право. Мой ответ простой: не пытайтесь судить из своего офиса или из Нью-Йорка. Приезжайте в Крым, поговорите с людьми. Никто этого не делает за исключением некоторых мужественных политиков, не относящихся к системной элите. Поезжайте на восток страны. Вы хоть раз бывали в Донбассе за восемь лет войны, когда каждый день попирались Минские соглашения? Нет. Российское телевидение освещало ситуацию по донбасскую сторону линии соприкосновения. Ежедневно информировали о повседневной жизни жителей, об ущербе, нанесенном гражданской инфраструктуре, об убийстве мирного населения. Мы спрашивали, почему западные журналисты не делают то же самое и находятся только с украинской стороны линии соприкосновения. Там ущерб был только от ответного огня. Вы бы это увидели своими глазами.

Понимаю, что Вы хотите задать вопрос, который позволит потом написать, что я не смог ответить на Ваш вопрос. Только что китайский журналист спрашивал о конечной цели специальной военной операции. Вам нужно чаще и внимательнее читать заявления Президента В.В.Путина. Он всё объявил 24 февраля с.г.

**Вопрос (перевод с английского):** А что Китай? Было ли давление со стороны Китая прекратить эту войну? Президент России В.В.Путин на прошлой неделе говорил, что Председатель Китайской Народной Республики Си Цзиньпин высказывал обеспокоенность по поводу «войны».

**С.В.Лавров (перевод с английского):** Он сказал «давление»?

**Вопрос (перевод с английского):** Обеспокоенность... Есть какое-то давление на Вас?

**С.В.Лавров (перевод с английского):** Есть ли давление со стороны Китая? Можете своим читателям, зрителям, слушателям сказать, что я ушел от ответа на Ваш вопрос. Вы что, не понимаете по-русски? Пришло время выучить язык.

**Вопрос:** «На полях» Генассамблеи у Вас проходило много встреч с коллегами из Африки. Обсуждалась ли с ними ситуация вокруг вывоза украинского зерна и российских удобрений, находящихся в европейских портах и которые наши бывшие западные партнеры отказываются отдавать в том числе, бедным странам? Появились ли какие-то новые треки и направления в ходе обсуждения этих вопросов с африканскими друзьями? Как сегодня развивается с ними диалог?

**С.В.Лавров:** Да, общались со многими африканскими коллегами. Говорили прежде всего о наших двусторонних отношениях. С каждой из африканских стран у нас устойчивые тенденции роста товарооборота, инвестиционная активность. Хотя абсолютные цифры пока сильно отстают от европейцев и особенно от китайских компаний. Но перспективы хорошие. Много проектов и планов. Готовим солидный пакет договоренностей ко второму саммиту Россия-Африка, который планируем провести в середине 2023 г.

Конечно, всех интересует продовольственная безопасность. Все поддерживают усилия по прекращению препятствий, выстроенных Евросоюзом, Лондоном и Вашингтоном в отношении экспорта российских удобрений и российского зерна. Все приветствовали «пакетную сделку», заключенную по инициативе Генерального секретаря ООН А.Гутерреша 22 июля с.г. в Стамбуле. Она наконец заставила В.А.Зеленского разминировать украинские порты. Он отказывался это сделать с марта с.г., когда Россия и Турция предлагали выпустить корабли, которые он держал в заложниках, а Москва и Анкара обеспечили бы безопасность в международных водах вплоть до пролива Босфор. 22 июля согласовали эту схему и украинское зерно «пошло». Правда, в беднейшие страны, которые находятся в списках Всемирной продовольственной программы ООН, попал только мизер, и то лишь в Буркина-Фасо и еще в одну страну. Европейцы, внимание которых мы обратили на то, что почти половина идет к ним, нам сказали, что они потом будут перенаправлять это зерно в том числе и в страны Африки. Тем не менее, худо-бедно это как-то работает.

Что касается российской части сделки, то действительно ни продовольствие, ни удобрения не упомянуты в качестве «рубрик» в санкциях, введенных США и Евросоюзом. Но там есть другие вещи, как, например, заход российских судов в европейские порты, и иностранных судов в российские. Санкции наложены на АО «Россельхозбанк» – главный сельскохозяйственный банк страны, обслуживающий львиную долю всех сделок с удобрениями и продовольствием. На фоне угроз, которыми Запад «сыплет» налево и направо, в 4 раза повысились ставки страхования наших судов. В той части договоренностей от 22 июля с.г., которые касаются российского зерна, Генеральный секретарь ООН А.Гутерреш обязался добиться от Евросоюза и США снятия этих «препон». Я с ним встречался 23 сентября с.г. Он подтвердил, что работы еще немало. А.Гутерреш публично сказал, что пока еще остаются препятствия, но какие-то обещания ему дают.

Все в руках гегемонов, которые пытаются свалить на нас ответственность. Ведь никто же не голодал, когда США годами бомбили Ирак, Афганистан, Ливию, когда сейчас Сирию бомбят, когда идет война в Йемене. Разве это как-то влияло на мировой рынок? Нет, никак не влияло. Тогда «гуляли» «командиры», которые реализовывали свое чувство превосходства, вседозволенности. А тут кто-то решил тем самым американцам не дать «залезть» на свою границу, не дать уничтожать на своей границе культуру, русский язык и не дать изгонять оттуда русских. Вот в чем разница. Тогда «полетел» пакет санкций, которых никогда никто не видел и которые вводились без какой-либо заботы о тех развивающихся странах, на которых действия США и их сателлитов будут влиять так, как они влияют.

**Вопрос (перевод с английского):** Можете ли поподробнее сказать, в чем роль саудовцев и турок в смягчении этого кризиса? Совместные усилия помогут урегулировать этот большой происходящий между двумя странами кризис?

**С.В.Лавров:** Нам предлагают посреднические услуги. Турция сыграла важную роль, когда пригласила в Стамбул представителей Украины, России и ООН, где была достигнута сделка, о которой я сказал.

Сейчас мы ожидаем и от Генерального секретаря, и от турецкой стороны (поскольку они участники договоренности), чтобы они добились от европейцев и американцев снятия «препон», о которых я сказал, для реализации нашей части сделки.

Российское зерно занимает на мировых рынках неизмеримо большую долю и играет неизмеримо более весомую роль, чем украинское зерно. Еще не упомянул, что триста тысяч тонн наших удобрений заперты в европейских портах. Полтора месяца назад мы сказали, что наши компании готовы отказаться от прав на эти удобрения, чтобы они были быстро направлены нуждающимся в развивающиеся страны. В этом многие заинтересованы. ЕС полтора месяца думает и никак не может ничего решить. Удобрения уже не наши, они евросоюзовские. Пусть отдадут странам, которые входят в список Всемирной продовольственной программы.

Что касается Саудовской Аравии, было объявлено, что наследный принц М.бен Сальман принял участие в согласовании деталей состоявшегося обмена. Нам многие предлагают посреднические услуги, но мы хотим понять, что из этого «произрастет». Мы без всяких посредников в конце марта с.г. договорились с украинской делегацией о принципах урегулирования, сформулированных ими самими. Мы их приняли без каких-либо изменений. А через день начались «правки». Они сказали, что здесь не так, а по-другому. Потом произошла провокация в н.п.Буча. Когда выведенные оттуда в качестве жеста доброй воли российские войска освободили пространство, там появился мэр. Двое суток он выступал по телевидению, рассказывал, как там налаживается жизнь. А на третьи сутки показали широченную улицу, где лежали трупы. Два дня мэру и его команде находиться в своем городе и обнаружить это на одной из центральных улиц только на третий день — это уже смешно.

Хотел бы, чтобы вы тоже «повоздействовали» на украинцев и их друзей. Мы уже не первый месяц просим, поскольку все настаивали на тщательном расследовании событий в Буче, сообщить нам фамилии людей, чьи тела показывали по телевидению и Интернету. В ответ молчание. Сказал об этом на заседании СБ ООН и просил при личной встрече Генерального секретаря ООН А.Гутерреша, чтобы он этим занялся. Как вы можете себе объяснить? Устроили скандал, использовали это для очередного пакета антироссийских санкций, требовали расследования. Первый шаг расследования - хотя бы установить личности людей, которых там якобы зверски убила российская армия.

Недавно была история в г.Изюм, где объявили, что там находятся могилы, массовое захоронение «замученных» украинских жителей. Показали кладбище, где действительно могилы, но не общие, не массовые. Каждая могила была с православным крестом. Люди были захоронены. Украинцы стали их раскапывать. Был интерес целого ряда иностранных журналистов туда поехать и посмотреть своими глазами. Украинское руководство их не пускает. Про Изюм уже никто ничего не пишет. Обращайте, пожалуйста, на это внимание. Сейчас такое время, когда народ падок на сенсации, но ответственность тех, кто их выдает, несильно проверив факты, возрастает многократно в условиях, которые мы сейчас переживаем.

**Вопрос (перевод с английского):** Вы подробно рассказали о том, как продвигалась НАТО. Возможны ли после войны (вы ее так не называете, но, судя по всему, это она) переговоры с США, чтобы Россия чувствовала себя в большей безопасности в связи с расширением НАТО?

**С.В.Лавров:** Уже говорил сегодня, повторю еще раз. Мы не отказываемся от контактов. Когда поступают соответствующие предложения, соглашаемся. Хотят наши партнеры встретиться «потихонечку», чтобы никто об этом не узнал, пожалуйста. Говорить всегда лучше, чем не говорить. Но в ситуации, в которой мы сейчас находимся, Россия не будет делать никаких первых шагов.

Всё было разрушено еще в 2014 г., когда ЕС прекратил все контакты, разрушил разветвленную архитектуру наших отношений. Мы передали им, чтобы обращались, когда у них будет в чем-то интерес. Если и мы будем в этом заинтересованы - посмотрим.

НАТО в разгар разговоров о том, как нам выстраивать европейскую безопасность, выгнала практически всех сотрудников нашего представительства при НАТО кроме восьми человек, среди которых остался водитель и другой технический состав. Это несерьезно. Мы закрыли это представительство. По крайней мере, приостановили его работу.

Всем посредникам, которые себя предлагали, отвечал в эти дни (звучало много предложений): послушайте В.А.Зеленского. Он сказал, что украинцы «добьют» Россию, все освободят и в его мирном плане нет нейтралитета. То есть намек на то, что их надо принимать в НАТО.

Знаете, как американцы относятся к Европе? Была фраза, которую давно стали произносить украинские националисты: «Украина - це Европа». По-моему, американцы хотят выдвинуть другой лозунг: «Европа - це Украина». Д.И.Кулеба на вопрос, хочет ли Украина вступить в НАТО после заявления В.А.Зеленского о том, что в их мирном плане нет места нейтралитету, ответил, что теперь уже НАТО будет присоединяться к Украине, а не Украина к НАТО. Это интересные и перспективные вещи для политической сатиры.

Но если они будут к нам обращаться - посмотрим. Мы к ним обращаться не будем. Сделали для себя вывод. Они абсолютно недоговороспособны, эгоисты до мозга костей, думают только о себе и своих интересах, не будут соблюдать баланс интересов и даже искать его не будут.

Мне тут задавали вопросы представители «Рейтерс», журналист из Германии. Характер этих вопросов нужен элитам западных стран для того, чтобы продолжать демонизировать Россию. Эти вопросы не отражали хоть какого-либо интереса в ключе, в котором Вы задаете свой вопрос: может ли быть какой-то диалог. Обратятся - посмотрим.

**Вопрос (перевод с английского):** На этой неделе мы выслушали глав государств и правительств, которые вновь призывали к прекращению конфликта на Украине, имеющего глобальные последствия. Также слушали военных экспертов, которые говорили, что, судя по всему, ни у одной из сторон нет желания вести переговоры, потому что стороны полагают, что могут одержать военную победу. Как бы Вы ответили на эти две точки зрения?

**С.В.Лавров:** Ответил. Еще раз повторю. Вскоре после начала нашей специальной военной операции украинская сторона предложила вступить в переговоры о том, чтобы найти способ урегулировать ситуацию. Мы согласились. Состоялось несколько раундов этих переговоров. Сначала в Белоруссии, потом онлайн. Украинцы не могли объяснить, что они предлагают. Потом 29 марта с.г. состоялась встреча в Стамбуле, где нам передали бумагу, излагающую принципы урегулирования. На нее мы ответили согласием без каких-либо изменений этих принципов. Положили эти принципы на язык договора, передали на украинскую сторону. Потом была Буча, о которой я сказал и имена жертв которой мы по-прежнему хотим увидеть и будем этого добиваться. Потом американцы сказали Украине, что не надо соглашаться на договоренности с Россией, надо «поднабрать успехов на поле боя». Ж.Боррель, главный дипломат, который должен заниматься дипломатией, заявил, что этот конфликт должен быть решен «на поле боя» победой Украины. Раньше Вы слушали Б.Джонсона, сейчас послушайте Л.Трасс. Они все говорят примерно также (и НАТО, и остальные): надо отобрать Крым. О каких переговорах может идти речь? Последнее, что было с точки зрения контактов с украинцами — это наше согласие с их бумагой о принципах урегулирования. После этого они ушли совершенно в другую сторону. Почитайте В.Зеленского, который здесь 21 сентября с.г. выступал: никаких компромиссов, наш мир — это война и т.д. Не знаю, о чем вести речь.

Одна группа посредников от уважаемой международной региональной организации, с которой я здесь встречался, говорила, что едет сейчас в Киев и спрашивала, что передать. Ответил, что они всё знают, всё им сказал - украинский режим прервал эти переговоры. В середине лета с.г. Президента России В.В.Путина спросили, почему Россия отказывается от переговоров. Он ответил, что мы не отказываемся от переговоров, но те, кто отказывается, должны понимать, что чем дольше они отказываются, тем труднее в конечном итоге будет договариваться. Еще раз мы проявили свою добрую волю. Но та сторона не хочет.

I asked the mediators, who will soon go to Kyiv, whether they are talking with the Americans in terms of their mediation. They froze and said that only negotiations between Russia and Ukraine were in their mandate. Why? Is it serious? Doesn't any thinking person understand that Ukraine is run by the US and increasingly by London. Yet they understand it. Journalists from Europe, England, USA ask questions: why are we not ready for contacts? So they banned it. I have already said that the President of Cyprus was forbidden to come to me for negotiations. One representative of a country from the "five" of the UN Security Council and another representative of a respected country timidly, even conspiratorially, asked for a secret meeting. Said please. And they went off the radar just like another prime minister. We shouldn't be labeled refuseniks.

---